VERBALE RISERVATO N. 6 DEL 18 MARZO 2025
VERIFICA E VALUTAZIONE CONTENUTI BUSTA ECONOMICA

AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI MESSA IN SICUREZZA SISMICA DELLA CHIESA DI SAN GIOVANNI E DEL CAMPANILE, CUP F16J22000480006, CIG: B55ED23E2C

L'anno 2025, il giorno 18 del mese di marzo, alle ore 15 si è dato avvio alla seduta prevista per la verifica della documentazione economica trasmessa dai concorrenti, secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara e dei precedenti accordi intervenuti e verbalizzati.

Sono presenti per la Commissione giudicatrice, giusto provvedimento di nomina del 24 febbraio 2025:

a) Arch. Paolo BOVO, RUP – Presidente;
b) Geom. Gustavo GIORDANA, Economo della Diocesi – Componente;
c) Geom. Marco MIOLANO, Tecnico della Diocesi – Componente anche con funzioni di segretario verbalizzante.

Dato atto che sono state formalmente concluse le fasi preliminari di apertura delle buste tecniche tramite la piattaforma di approvvigionamento digitale, si procede allo spoglio tecnico e valutazione delle singole proposte presentate da seguenti ditte.

A. Si richiamano gli atti della gara sinteticamente

N.	RAGIONE SOCIALE	C.F.	DATA PRES. OFFERTA	ORA PRES. OFFERTA
1	FRATELLI BOTTANO COSTRUZIONI EDILI SRL	05697200011	20/02/2025	18:09:32
2	S.C.C. S.r.l.	03283080046	21/02/2025	09:38:42
3	FANTINO COSTRUZIONI S.P.A.	00293940045	21/02/2025	10:58:26
4	TOSELLI COSTRUZIONI DI TOSELLI DOMENICO E AURELIO S.N.C.	02542420043	21/02/2025	11:35:29

d) con Verbale n. 1 del 21 febbraio 2025 sono stati ammessi al prosieguo della gara gli operatori economici di seguito elencati:

N.	RAGIONE SOCIALE	C.F.	STATO
1	FRATELLI BOTTANO COSTRUZIONI EDILI SRL	05697200011	**AMMESSO**
2	S.C.C. S.r.l.	03283080046	**AMMESSO**
3	FANTINO COSTRUZIONI S.P.A.	00293940045	**AMMESSO**
4	TOSELLI COSTRUZIONI DI TOSELLI DOMENICO E AURELIO S.N.C.	02542420043	**AMMESSO**

e) in data 21 febbraio 2025 il RUP ha pubblicato sul portale di eProcurement, l'Avviso relativo alla seduta pubblica per l'apertura della busta tecnica.

Ciò premesso, il Presidente procede all'attivazione telematica della Busta tecnica, dando lettura dei documenti presenti, come di seguito riportato:

N. PLICO	RAGIONE SOCIALE	DOCUMENTI BUSTA TECNICA
1	FRATELLI BOTTANO COSTRUZIONI EDILI SRL	Relazione.pdf.p7m Quadro sinottico migliorie.pdf.p7m Allegati alla relazione descrittiva.pdf.p7m OFFERTA TECNICA - Computo metrico NON estimativo.pdf.p7m Cronoprogramma e curva di produzione.pdf.p7m OFFERTA TECNICA - Elenco prezzi.pdf.p7m

N. PLICO	RAGIONE SOCIALE	DOCUMENTI BUSTA TECNICA
2	S.C.C. S.r.l.	Offerta tecnica rev.1.1.pdf.p7m Quadro sinottico delle migliorie proposte Computo metrico non estimativo Cronoprogramma Elenco prezzi
3	FANTINO COSTRUZIONI S.P.A.	RELAZIONE TECNICA.pdf.p7m QUADRO SINOTTICO MIGLIORIE PROPOSTE.pdf.p7m ALTRI ELABORATI.pdf.p7m CM.pdf.p7m A2 - CRONOPROGRAMMA.pdf.p7m ELENCO PREZZI OFFERTA TECNICA.pdf.p7m
4	TOSELLI COSTRUZIONI DI TOSELLI DOMENICO E AURELIO S.N.C.	relazione descrittiva_.pdf.p7m Quadro sinottico.pdf.p7m c - altri elaborati.zip.p7m Computo metrico.pdf.p7m Cronoprogramma.pdf.p7m Elenco Prezzi.pdf.p7m

B. Procedura di esame delle buste economiche

Facendo seguito a quanto rilevato nei precedenti verbali,

tenuto conto che l'offerta economica prospettata dall'operatore economico Ditta FRATELLI BOTTANO S.r.l risultava da assoggettare, necessariamente, alla verifica prescritta dall'art. 25 del Disciplinare di gara, di Verifica di anomalia dell'offerte, in quanto in contrasto con i disposti del medesimo disciplinare dove cita: *Sono considerate anormalmente basse le offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal presente disciplinare. Il calcolo di cui al primo periodo è effettuato ove il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a 3 (tre)*;

DATO ATTO che in relazione allo stesso disposto del Disciplinare la commissione ha facoltà *di sottoporre a verifica un'offerta che, in base anche ad altri ad elementi, ivi inclusi i costi della manodopera, appaia anormalmente bassa* e che per questo delega il RUP a svolgere una valutazione di rito in merito, sulla congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'opera così come proposta nell'offerta del presunto assegnatario;

che il RUP con propria nota PEC in data 10.03 c.a., tenuto conto dei parametri stabiliti dal disciplinare di gara, ha comunicato alla Ditta FRATELLI BOTTANO S.r.l, tutte le osservazioni maturate dalla commissione giudicatrice, in merito alle difformità, perplessità di congruità e coerenza, di sostenibilità economica dell'offerta, di non conformità a quanto richiesto dall'art. 19 del Disciplinare di gara in quanto:

a) priva di una adeguata analisi dei prezzi non presenti nell'elenco prezzi a base d'appalto, NP esposte nel CME offerto;

b) il computo metrico estimativo dei lavori offerti non è stato elaborato sulla base del computo metrico estimativo a base di gara in quanto assommato alla stima delle migliorie offerte dalla ditta;

c) il computo metrico estimativo dei lavori offerti non essendo stato elaborato sulla base del computo metrico estimativo a base di gara non risulta coerente con il ribasso percentuale offerto, al netto di IVA e pari a 6.51%;

d) che la Ditta FRATELLI BOTTANO COSTRUZIONI EDILI SRL ha confermato invariata l'incidenza del costo della manodopera previsto dal P.E;

CONSIDERATO che con la medesima nota e in applicazione del disciplinare di gara e dell'art. 110 del Codice dei contratti 36/2024 si è richiesto alla Ditta (FRATELLI BOTTANO COSTRUZIONI EDILI SRL), di fornire le seguenti giustificazioni sull'offerta economica pervenuta:

1. di illustrare, a giustificazione, i motivi economici e tecnici che avevano consentito all'operatore economico l'adozione dell'offerta economica e del ribasso percentuale proposto;
2. di proporre una giustificata illustrazione degli elaborati esposti a corredo dell'offerta (CME ed offerta migliorativa) tenuto conto dell'ammontare dell'importo di contratto e così come dedotto nel Disciplinare di gara;
3. di prospettare risposta ai seguenti quesiti non oltre la data perentoria del 16 di marzo del c.a.:

   a) confermare l'invariabilità dell'incidenza del costo della manodopera previsto dal P.E, in coerenza con quanto dichiarato nell'offerta economica prospettata;

   b) spiegare la ridotta entità dell'offerta con eventuale e adeguata giustificazione del ribasso percentuale offerto sull'importo a base di gara;

   c) confermare con idonee considerazioni di chiarimento l'economicità del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;

   d) confermare garanzia sulle soluzioni tecniche prescelte e/o sulle eventuali condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire i lavori, per fornire i prodotti e prestare i servizi;

   e) confermare garanzia sulla organizzazione dei lavori proposta nell'offerta tecnica e sulle forniture dei servizi proposti dall'offerente in rapporto all'obbligo di comportarsi secondo buona fede giusta e come previsto dall'art. 1375 cod. civ., che attesti che sono stati correttamente rappresentati dall'appaltante tutti gli elementi che possono influire sulla previsione di spesa assunta dall'appaltatore;
4. di fornire una dettagliata dichiarazione di conformità dell'offerta in merito:

   a) al rispetto degli obblighi di cui all'art. 107 comma 2 del D. Lgs. n° 36/2023;

   b) al rispetto degli obblighi di cui all'art. 119 del D. Lgs. n° 36/2023;

   c) alla congruità degli oneri aziendali della sicurezza di cui all'art. 108 comma 9;

   d) sul costo del personale, che non deve essere inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'art. 41 comma 13.

VISTO che a seguito di detta comunicazione, e in relazione alla disponibilità confermata dal RUP di provvedere anche ad un momento di confronto preliminare e interlocutorio con l'operatore economico, lo stesso operatore ha prospettato chiarimenti al RUP nella riunione tenutasi presso l'ufficio del medesimo in data 12 del c.m.;

VISTO che in data 13 di marzo l'operatore economico ha inoltrato tramite PEC risposta alla nota del RUP a giustificazione dell'offerta anomala e in rispondenza a quanto richiesto e comunicato dal RUP in data 10 di marzo;

IN DATA ODIERNA, a seguito delle prime osservazioni maturate dai singoli commissari sulla comunicazione pervenuta dall'operatore economico Ditta FRATELLI BOTTANO COSTRUZIONI EDILI SRL, la Commissione riunita in seduta congiunta dispone il confronto conclusivo sulle motivazioni addotte dall'operatore economico e sull'offerta economica depositata agli atti, alla luce di quanto comunicato dal RUP e in ragione della verifica dei requisiti richiesti dal Disciplinare di gara.
Partecipa all'incontro online l'arch. Gaetano Chiarito della CUC APPCONSULTING s.r.l. di Potenza - riunione pianificata in Zoom:
https://us04web.zoom.us/j/74556009865?pwd=3FcL5ySsczpQQ6K8OT7OH4wIPeQPAZ.1.

Al termine di detta verifica e consultazione congiunta, in osservanza a quanto previsto dal Disciplinare di gara e dall'art. 25, tenuto conto delle giustificazioni prospettate dall'offerente, operatore economico, nella corrispondenza in merito a quanto rilevato e comunicato con propria nota dal RUP, si stabilisce di aggiornare la seduta al giorno 20 di marzo conferendo mandato al presidente e RUP di produrre una più puntuale verifica tecnica in ragione dell'anomalia rilevata nell'offerta economica.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta di valutazione delle offerte economiche alle ore 17.00 del giorno 18 marzo 2025.

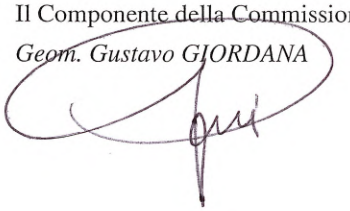
Il presente verbale, letto e confermato, viene firmato:

Il Presidente della Commissione giudicatrice

Arch. Paolo BOVO



Il Componente della Commissione giudicatrice
Geom. Gustavo GIORDANA



Il Componente della Commissione giudicatrice e Segretario verbalizzante
Geom. Marco MIOLANO

